У складу са чланом 44. став 1. Уредбе о методологији управљања јавним политикама, анализи ефеката јавних политика и прописа и садржају појединачних докумената јавних политика („Службени гласник РСˮ, број 8/19),

Министарство пољопривреде, шумарства и водопривреде објављује

ИНФОРМАЦИЈУ

О СПРОВЕДЕНИМ КОНСУЛТАЦИЈАМА У ТОКУ ИЗРАДЕ НАЦРТА ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ПОДСТИЦАЈИМА У ПОЉОПРИВРЕДИ И РУРАЛНОМ РАЗВОЈУ

 **1) Да ли су у току израде предлога/нацрта прописа спроведене консултације са циљним групама и заинтересованим странама (ако нису спроведене потребно је навести разлог)?**

У току израде Нацрта закона о изменама и допунама Закона о подстицајима у пољопривреди и руралном развоју (у даљем тексту: Нацрт закона) спроведене су консултације у складу са Законом о планском систему Републике Србије („Службени гласник РС”, број 30/18) и Уредбом о методологији управљања јавним политикама, анализи ефеката јавних политика и прописа и садржају појединачних докумената јавних политика („Службени гласник РС”, број 8/19).

 **2) У ком временском периоду су спроведене консултације?**

Консултације су спроведене у периоду од 1. до 8. марта 2023. године.

 **3) Које методе/технике консултација су коришћене (фокус група, округли сто, полуструктурирани интервју, панел, анкета, прикупљање писаних коментара, итд.)?**

# Консултације су спроведене објављивањем Oбавештења о отпочињању израде Нацрта закона о изменама и допунама Закона о подстицајима у пољопривреди и руралном развоју путем сајта е - консултације и сајта Министарства пољопривреде, шумарства и водопривреде, којим је ово министарство позвало представнике државних органа и организација, пословних удружења, привредних субјеката, стручне јавности, пољопривредна газдинства, пољопривреднике, као и друге заинтересоване стране да се упознају са текстом радне верзије Нацрта закона и да дају своје коментаре, сугестије и предлоге на e-mail адресу podsticaji@minpolj.gov.rs.

 **4) Ко су били учесници консултативног процеса?**

Учесници консултативног процеса били су:

Никола Матовић, Данијел Грујић, Удружење грађана „И ми се питамо за општину Петровац на Млавиˮ, Милан Динић, Иван Вељковић, Заједничком е-поштом: Удружење пољопривредника „Клуб 100П плусˮ, Асоцијација примарних пољопривредних произвођача „Војводина аграрˮ, Удружење произвођача млека Србије, дипл. инг. сточарства Љутић Стојанка, Башаид испред Основне одгајивачке организације д.о.о. „Услуге за узгој животиња – Љутићˮ, Заједничком е-поштом две чланице Централног удружења одгајивача говеда сименталске расе – ЦОУГСР, Београд – Земун, Удружење одгајивача говеда сименталске расе „Слогаˮ, Младеновац и Удружење одгајивача говеда „Колубарски сименталацˮ Ваљево, Удружење за заштиту пољопривредника „Асоцијација 2022ˮ, „Касумˮ Удружење одгајивача товних раса говеда, Гунарош, „Агровексˮ д.о.о. Рашка, Делимеђе, Агенција за рурални развој општине Инђија, Јанош Русак, Удружење „Агропрофитˮ Нови Сад, УОГЦС 2023, Удружење „Иницијатива за опстанак пољопривредника Србијеˮ, Владимир Струхар, Агро Традер – СТРУХАР Г.А.П. д.о.о. Нови Сад, Милан Стојановић, др Јелена Калајџић, УГ ,,Млади пољопривредници Србијеˮ, Покрет ,,Волим село својеˮ Крагујевац, Миленко Радосављевић, Горан Вулић, Бобан Пејковић, Јелена Миловановић, Слађана Вукашиновић, Марко Лазић, Драган Векић, Милован Обрадовић, Милош Милинковић, Игор Исак, Дејан Даниловић и Сaвeз зa хрaну и пoљoприврeду ,,НAЛEДˮ.

**5) Које примедбе, сугестије и коментари упућени током спровођења процеса консултација су прихваћени и уврштени текст у предлога/нацрта прописа?**

Сугестија Агенције за рурални развој општине Инђија да, поред лица прописаних Нацртом закона, дигитализацију докумената корисницима подстицаја у поступку подношења захтева за подстицаје у пољопривреди и руралном развоју преко софтверског решења е аграр, може да ради и јединица локалне самоуправе односно организациона јединица надлежна за послове пољопривреде и руралног развоја у јединици локалне самоуправе је прихваћена и уврштена у текст Нацрта закона.

Сугестија УОГЦС 2023 да се услов који се односи на минималну количину предатог крављег млека у висини од најмање 3.000 литара крављег млека по кварталу, односно најмање 1.500 литара по кварталу крављег млека произведеног на подручју са отежаним условима рада у пољопривреди, избрише прихваћена је како би подстицаје могли да остварују и произвођачи са мањим бројем грла, као и у циљу увећања сточног фонда. С тим у вези, текст Нацрта закона je коригован.

Сугестија Милана Стојановића да се уведе подстицај за женско теле од рођења је прихваћена.

 **6) Које примедбе, сугестије и коментари упућени током спровођења процеса консултација нису уважени и који су разлози за њихово неприхватање?**

Највећи број примедби односио се на повећање минималног износа подстицаја по хектару, премије за млеко и плаћања по грлу појединих категорија животиња. Примедбе нису прихваћене с обзиром да Нацрт закона прописује минимални износ подстицаја, а што не искључује могућност повећања овог износа на годишњем нивоу у складу са расположивим буџетским средствима што је предмет уредбе којом се уређује расподела подстицаја у пољопривреди и руралном развоју за сваку календарску годину.

Одређени број сугестија односио се на максималну површину обрадивог пољопривредног земљишта за коју је могуће остварити право на основне подстицаје у биљној производњи у смислу повећања те површине на 100 хектара. Сугестија није прихваћена из разлога што је циљ мере да се подрже газдинства мање и средње величине која не могу да остварују ИПАРД подстицаје по различитим основама, као што то могу велика газдинства, као и због ограничених буџетских средстава.

Примедбе везане за укључивање државног пољопривредног земљишта узетог у закуп у систем подстицаја нису прихваћене из разлога што је пољопривредно земљиште у државној својини ограничен ресурс, територијално неравномерно распрострањен, па самим тим није доступан свим пољопривредним произвођачима на исти начин. Укључивање државног пољопривредног земљишта узетог у закуп у систем подстицаја закупце државног пољопривредног земљишта довело би у додатну предности у односу на друге пољопривредне произвођаче и нарушило равноправни третман корисника подстицаја.

Примедбе у области подстицаја у сточарству које се односе на задржавање подстицаја за краве дојиље, као и издвајање подстицаја за органску производњу из начина обрачуна везаног за конвенционалну производњу не прихватају се из следећих разлога:

Подстицаји за краве дојиље брисани су из закона у циљу повећања економичности поступка за остваривање права на подстицаје, као и с обзиром да се у складу са прописаним условима за ову категорију крава подстицаји могу остварити у оквиру других прописаних врста подстицаја у области сточарства.

Начин досадашњег субвенционисања органске производње показао се као ефикасна мера која је довела до раста броја грла која су укључена у органску производњу, а истовремено има позитивне ефекте и на очување животне средине и биодиверзитета поштујући начела и принципе које промовише ова врста производње.

# Примедба да финансијска подршка за шећерну репу рода 2023. године није у складу са Законом о подстицајима у пољопривреди и руралном развоју зато што се може остварити за површину до 500 хектара пријављене и засејане шећерне репе, не стоји из разлога што ова мера није уређена као врста подстицаја већ представља финансијску подршку пољопривредним произвођачима шећерне репе рода 2023. године, а средства за спровођење обезбеђена су на посебној програмској активности у оквиру буџета.

Сугестија да се пресек површина за остваривање права на основне подстицаје врши на дан 31. децембра није прихваћена с обзиром да ће та одредба бити предмет подзаконског акта којим се уређује упис у Регистар пољопривредних газдинстава.

Коментар да финансирање непољопривредних активности није неопходно имајући у виду буџет министарства надлежног за послове пољопривреде није прихваћен из разлога што се овим одредбама врши усаглашавање израза у овом закону са Законом о пољопривреди и руралном развоју („Службеном гласнику РС”, бр. 41/09, 10/13 – др. закон, 101/16, 67/21- др. закон и 114/21), којим је прописано да носилац породичног пољопривредног газдинства, пољопривредно газдинство и породично пољопривредно газдинство, поред обављања пољопривредне производње, обавља и прераду пољопривредних производа, односно друге непољопривредне активности (рурални туризам, стари занати и сл.).

Сугестије којима се указује да је до потпуног успостављања софтверског решења е аграр неопходан прелазни период односно да се поред електронске форме захтеви за подстицаје подносе и у папирној није прихваћен из разлога што се увођењем информационог система еАграр отклања највећи проблем у досадашњем систему подстицаја у пољопривреди и руралном развоју односно успоставља се ефикасан и економичан поступак одобравања и исплате подстицајних средстава, постиже се смањење могућности грешке, ефикасније извештавање и праћење, као и већи степен контроле.

Коментар да се у закону препозна појам ,,регенеративне пољопривредеˮ није прихваћен из разлога што у складу са Законом о подстицајима у пољопривреди и руралном развоју осим произвођача који имају сeртификoвaну oргaнску биљну oднoснo стoчaрску прoизвoдњу право на подстицаје остварују и произвођачи који се нaлaзе у пeриoду кoнвeрзиje или у пoступку издaвaњa сeртификaтa нaкoн зaвршeнoг пeриoдa кoнвeрзиje.

На наведену адресу приспело је и 15 коментара и сугестија који се не односе на предмет јавних консултација те самим тим нису разматрани.

 На порталу е Консултације није било приспелих коментара и сугестија.

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
| У Београду, 13. марта 2023. године  |  |
|  |  |